

# Vorschlag für die Anpassung des Online-Begutachtungsverfahrens der GMS Z Med Ausbild im Manuscript Processing System (MOPS)

## Gutachten

Die GMS Z Med Ausbild veröffentlicht Beiträge aus der Aus-, Weiter- und Fortbildung in der Medizin, Medizindidaktik, Erwachsenenbildung, Qualitätsmanagement in der Lehre, pädagogische Psychologie (soweit für die Mediziner Ausbildung relevant), Bildungspolitik und Hochschullehre. Ziel der Zeitschrift ist Information und Kommunikation über die medizinische Aus-, Weiter- und Fortbildung einschließlich der relevanten Forschung. Zielgruppe sind alle mit Hochschullehre befassten Personen und die interessierte Öffentlichkeit.

Bitte nutzen Sie das Positionspapier des Ausschusses „Methodik der Ausbildungsforschung“ in Kombination mit dem folgenden Formular für die Begutachtung von Originalarbeiten bzw. Projekten. Nach jeder Einschätzung haben Sie die Möglichkeit, Stellungen zu den Punkten zu nehmen und Anmerkungen zum Skript (mit Seite/Zeile/Kommentar) vorzunehmen.

## Inhalt

**Übergreifende Beurteilung des Artikels:** Sehr gut      unzureichend Nicht zutreffend

Aktualität / Originalität / Relevanz des Artikels für den Leser;  
Weiterentwicklung des Forschungsfeldes

Bitte hier zunächst kurze Zusammenfassung, was aus Ihrer Sicht die Kernaussagen des Beitrags sind. Im Anschluss bitte Ihre kurze Stellungnahme zu o.g. Punkten (Aktualität etc.).

**Titel** (adäquater Bezug zur Forschungsarbeit/zum Projekt) Sehr gut      unzureichend Nicht zutreffend

Sind z.B. alle relevanten Informationen im Titel enthalten, sodass der Leser ein richtiges Bild vom Artikel bekommt?

Bitte hier Ihre kurze Stellungnahme zum Titel inkl. möglicher Verbesserungsvorschläge

**Zusammenfassung** (prägnante Darstellung der Fragestellung, Kurzdarstellung der Ergebnisse) Sehr gut      unzureichend Nicht zutreffend

Sind z.B. alle relevanten Informationen in der Zusammenfassung enthalten, sodass der Leser ein richtiges Bild vom Artikel bekommt?

Bitte hier kurze Stellungnahme zur Zusammenfassung inkl. möglicher Verbesserungsvorschläge.

**Einleitung** (Hintergrund, Problem/ Fragestellung/ Hypothese und Ziel werden definiert) Sehr gut      unzureichend Nicht zutreffend

Wird z.B. ein klares „Conceptual Framework“ in der Einleitung dargestellt? Wird der aktuelle Wissenstand adäquat durch Literatur belegt? Wird gezeigt wo Wissenslücken bestehen, derer sich die Arbeit annimmt? Wird eine klare Forschungsfrage/Hypothese gestellt bzw. das Ziel der Arbeit dargelegt?

Bitte hier kurze Stellungnahme zur Einleitung inkl. möglicher Verbesserungsvorschläge.

**Methodik** (Studiendesign und –methodik bzw. Durchführung des Projekts, Stichprobengröße/-auswahl, Instrumente)

Sehr gut      unzureichend

Nicht zutreffend

Sind z.B. die angewendeten quantitativen/qualitativen Methoden adäquat eingesetzt? Ist das Studiendesign präzise beschrieben? Ist das Design geeignet, die Forschungsfrage zu beantworten? Sind Stichprobengröße/-auswahl adäquat? Werden geeignete Instrumente/Analyseverfahren genutzt?

Bitte hier kurze Stellungnahme zur Methodik inkl. möglicher Verbesserungsvorschläge.

**Ergebnisse** (Relevanz, Vollständigkeit, Verständlichkeit, angemessene Datendarstellung z.B. Tabellen/ Grafiken incl. Beschriftungen)

Sehr gut      unzureichend

Nicht zutreffend

Werden z.B. relevante Daten angemessen dargestellt? Stimmen Grafiken/Tabellen mit dem Text überein? Sind die Daten zur Beantwortung der Fragestellung geeignet? Werden die Daten verständlich und vollständig dargestellt?

Bitte hier kurze Stellungnahme zu den Ergebnissen inkl. möglicher Verbesserungsvorschläge.

**Diskussion** (adäquate Interpretation der Ergebnisse, Stärken-/Schwächenanalyse und Limitationen, Relevanz der Ergebnisse in Bezug auf die Fragestellung, Plausibilität der Schlussfolgerungen, Bezug zum „Conceptual Framework“ )

Sehr gut      unzureichend

Nicht zutreffend

Werden z.B. Ergebnisse adäquat interpretiert und Stärken bzw. Schwächen ausreichend berücksichtigt? Wird die Relevanz der Ergebnisse adäquat dargelegt? Sind die Schlussfolgerungen plausibel? Wird der Bezug zum Conceptual Framework hergestellt? Werden Fragestellung/Hypothese/Ziele beantwortet?

Bitte hier kurze Stellungnahme zur Diskussion inkl. möglicher Verbesserungsvorschläge.

## Form

**Form**

Sehr gut      unzureichend

Nicht zutreffend

Lesbarkeit, Ausdruck, Grammatik, Rechtschreibung, Strukturierung des Textes, Verständlichkeit

Bitte hier kurze Stellungnahme zur Form des Textes inkl. möglicher Verbesserungsvorschläge.

**Angemessenheit von Abbildungen und Tabellen**

Sehr gut      unzureichend

Nicht zutreffend

Bitte hier kurze Stellungnahme zur Angemessenheit von Abbildungen und Tabellen inkl. möglicher Verbesserungsvorschläge.

## Entscheidung

Hiermit schlage ich folgendes für das vorliegende Manuskript vor

Annahme in der vorliegenden Form

Zeitvorgabe

- Annahme nach Überarbeitung
- Ablehnung mit Möglichkeit zur Neueinreichung
- Ablehnung
- normal
- so schnell wie möglich

### **Rückmeldung für Autor**

Bitte geben Sie dem Autor eine **Rückmeldung**, auch wenn Sie den Artikel ablehnen. Der Autor wird es Ihnen danken. Bitte beachten Sie dabei folgende Hinweise!

Am Anfang sollte eine Zusammenfassung stehen, in der beschrieben wird, wie man etwas verstanden hat. Dies signalisiert Wertschätzung und mag vermeintliche Missverständnisse frühzeitig aufdecken zu helfen.

Feedback geben heißt Informationen geben. Beschreiben Sie Ihre eigene Wahrnehmung, wie Sie etwas verstanden haben. Benutzen Sie „ich“, nicht „man“, „sie“, „wir“. Formulieren Sie klar und deutlich.

Es sollten positive und kritische Aspekte genannt werden, wobei es sich meist empfiehlt, mit Positivem zu beginnen.

Feedback wird besser angenommen, wenn es konstruktiv und konkret formuliert ist. Nennen Sie konkrete Einzelheiten. Vermeiden Sie Allgemeinplätze, tief greifendes Analysieren und Interpretieren, moralische Bemerkungen oder allgemeine Deutungen.

### **Rückmeldung für Redaktion**

(Freitext, nur sichtbar für Redaktion, z.B. bestehende Interessenkonflikte)