

The diversity of educational research in the health professions: More opportunities than challenges

Katrin

Schüttpelz-Brauns¹

Jan Matthes^{2,3}

Stefan Schauber⁴

Michaela

Wagner-Menghin^{5,6}

1 Medical Faculty Mannheim
at Heidelberg University,
Division for Study and
Teaching Development,
Medical Education Research
Department, Mannheim,
Germany

2 University of Cologne, Faculty
of Medicine, Student Dean's
Office, Cologne, Germany

3 University of Cologne, Faculty
of Medicine and University
Hospital, Center for
Pharmacology, Cologne,
Germany

4 University of Oslo, Faculty of
Medicine, Section for Health
Sciences Education (HELP),
Oslo, Norway

5 Medical University of Vienna,
Department of Psychiatry and
Psychotherapy, Clinical
Division of Social Psychiatry,
Vienna, Austria

6 Medical University of Vienna,
Comprehensive Center for
Clinical Neurosciences and
Mental Health, Vienna,
Austria

Editorial

Researchers from disciplines such as medicine, psychology, sociology, education and the natural sciences, to name but a few, are involved in educational research in the health professions. The wide diversity of disciplines involved, with their different foundations and research methods, can be very challenging in scientific discourse. The fact that different research cultures clash here is illustrated not least by discussions on questions about what kind of knowledge should be gained [1], [2], [3], [4],

[5], [6], [7], which topic and outcomes should be investigated [8], [9], [10], [11], whether and what role theories play in educational research [5], [12], [13], [14], [15], [16], which research methods should be used [5], [12], [13], [17], [18], [19], [20], [21], [22] and how study designs are assessed [8], [12], [18], [23], [24].

Since 2006, the Committee for Educational Research Methodology of the DACH Society for Medical Education (GMA) has provided a forum for the reflection and integration of different research cultures [25]. This has resulted in regular training courses on methods in educational

research [26], since 2018 in the form of a winter school. With regard to the planning and implementation of educational research studies, first recommendations on ethical aspects were published in 2009 [27], to which an article in this issue refers [28]. With regard to the quality and reproducibility of the publication of research results, recommendations on writing and reviewing manuscripts for the GMS J Med Educ were published [29], [30]. In the course of the committee's work, the desire evolved over time to contribute to the discussion and mutual understanding of research cultures by editing a special issue on educational research in the health professions. The articles in the special issue are assigned to one of three focal points: Fundamentals, research methods and perspectives on educational research.

What are the aims of educational research? This question is addressed in the article by Schüttpelz-Brauns et al. [31] in the section on the fundamentals of educational research. Using an analysis of 169 publications in pertinent journals, the authors develop a system of categories that can be used to define the topics and objectives of medical education research more precisely and to differentiate between different types of research and their relevance. Taking the theory of cognitive load as an example, Paridon [32] deals with the role of empirically tested theories in medical education research. She discusses the development of theories on the basis of findings and their contribution to the development of teaching/learning methods and materials for educational practice. The commentary by Ellaway [33] also invites reflection on one's own goals and theories against the background of the wish to further develop educational practice and educational research. She advocates reflecting on the role of philosophy in medical education. In doing so, she poses some key philosophical questions relating to medical education, the answers to which can ensure the quality and usefulness of educational research in the health professions.

The part focusing on research methods reflects the diversity of educational research in the healthcare professions, which ultimately prompted the publication of this special issue: different types of research questions require different research methods. Articles from the "How to" category give an impression of the resulting range of methods. In their article, Giesler & Fabry [34] convey a basic understanding of the quantitative investigation of psychological characteristics such as personality traits or attitudes. They describe the development of test and questionnaire procedures, from the definition of the construct to be measured to test statistics. With the Q-method, Schick & Jedlicska [35] present a scientific procedure at the interface of qualitative and quantitative research. They do this using the example of physicians' role expectations with respect to dying and death. Ortloff et al. [36] introduce document analysis using a case study. This is usually used as part of a multi-method approach and draws on existing data and information. The article by Homberg [37] is dedicated to the Delphi method as a gold standard of consensus procedures. Her article

can serve as a guideline for planning Delphi surveys and shows their possibilities and limitations. Finally, Gadewoltz [38] deals in her article with the scientific theoretical foundations and research methodological background of the Research Program Subjective Theories, whose dialogical approach opens up possibilities for systematic investigation of individual thought processes. She explains that this qualitative method not least can help to meet the challenges of interprofessional education in healthcare professions.

In the third focus of this special issue, authors take a critical look at educational research in the healthcare professions and provide impulses for how it can be further developed. Steinberg [39] discusses the challenges of applying psychological theories and methods on learning in educational research in the healthcare professions from the perspective of educational psychology. Wijnen-Meijer & Norcini [40] comment on the sources, applications and challenges of patient-related outcome variables. Al-Buhaly's [41] article deals with co-creation in health professions education and discusses the benefits of involving different stakeholders in the joint development of educational programs. Hirsch et al. [28] elaborate on ethical aspects of planning, conducting and publishing scientific studies, which also and possibly especially represent a challenge in educational research in the health professions. The article offers practical support in the consideration of these aspects and their implementation.

This special issue thus not only reflects the diversity of disciplines involved in research, but also shows that this diversity and the know-how from the various research cultures can be used to answer a wide range of research questions on training and education in the healthcare professions using scientific methods. Although the research traditions face us with major challenges, we should consider this diversity as a potential and thus as an opportunity. This special issue is therefore also a call for action: let's develop a common understanding of the different research cultures and their view of learning and teaching. By this, we can find the adequate methodology for each research question and exploit the full potential of educational research methodology in the healthcare professions.

Authors' ORCIDs

- Katrin Schüttpelz-Brauns: [0000-0001-9004-0724]
- Jan Matthes: [0000-0003-2754-1555]
- Stefan Schaubert: [0000-0002-1832-2732]
- Michaela Wagner-Menghin: [0000-0003-1645-7577]

Competing interests

The authors declare that they have no competing interests.

References

- Bunniss S, Kelly DR. Research paradigms in medical education research. *Med Educ*. 2010;44(4):358-366. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03611.x
- Eva KW. Broadening the debate about quality in medical education research. *Med Educ*. 2009;43(4):294-296. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03342.x
- Norman G. Why? *Adv Health Sci Educ Theory Pract*. 2017;22(3):577-580. DOI: 10.1007/s10459-017-9780-3
- Regehr G. It's NOT rocket science: rethinking our metaphors for research in health professions education. *Med Educ*. 2010;44(1):31-39. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03418.x
- Singh M, Shipman AR. Embracing medical education research: gaps, needs and opportunities. *Clin Exp Dermatol*. 2022;47(12):2077-2080. DOI: 10.1111/ced.15399
- Sukhera J, Fung CC, Teherani A, Wyatt TR, Schumacher DJ, Leep Hunderfund AN. What Are We Made For? Mobilizing Medical Education Research for Impact. *Acad Med*. 2024;99(11):1177-1180. DOI: 10.1097/ACM.0000000000005850
- Young M, LaDonna K, Varpio L, Balmer DF. Focal Length Fluidity: Research Questions in Medical Education Research and Scholarship. *Acad Med*. 2019;94(11S Association of American Medical Colleges Learn Serve Lead: Proceedings of the 58th Annual Research in Medical Education Sessions):S1-S4. DOI: 10.1097/ACM.0000000000002913
- Baernstein A, Liss HK, Carney PA, Elmore JG. Trends in study methods used in undergraduate medical education research, 1969-2007. *JAMA*. 2007;298(9):1038-1045. DOI: 10.1001/jama.298.9.1038
- Biesta GJ, van Braak M. Beyond the medical model: Thinking differently about medical education and medical education research. *Teach Learn Med*. 2020;32(4):449-456. DOI: 10.1080/10401334.2020.1798240
- Chen FM, Burstin H, Huntington J. The importance of clinical outcomes in medical education research. *Med Educ*. 2005;39(4):350-351. DOI: 10.1111/j.1365-2929.2005.02117.x
- Shea JA. Mind the gap: some reasons why medical education research is different from health services research. *Med Educ*. 2001;35(4):319-320. DOI: 10.1046/j.1365-2923.2001.00913.x
- Albert M, Hodges B, Regehr G. Research in medical education: balancing service and science. *Adv Health Sci Educ Theory Pract*. 2007;12(1):103-115. DOI: 10.1007/s10459-006-9026-2
- Albert M, Reeves S. Setting some new standards in medical education research. *Med Educ*. 2010;44(7):638-639. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2010.03726.x
- Melvin A, Patel RS. Applying educational theory to medical education research. *Clin Exp Dermatol*. 2022;47(12):2085-2089. DOI: 10.1111/ced.15287
- Norman G. Editorial - how bad is medical education research anyway? *Adv Health Sci Educ Theory Pract*. 2007;12(1):1-5. DOI: 10.1007/s10459-006-9047-x
- Rees CE, Monrouxe LV. Theory in medical education research: how do we get there? *Med Educ*. 2010;44(4):334-339. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03615.x
- Gill D, Griffin AE. Reframing medical education research: let's make the publishable meaningful and the meaningful publishable. *Med Educ*. 2009;43(10):933-935. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03451.x
- Hope D, Dewar A, Hay C. Is There a Replication Crisis in Medical Education Research? *Acad Med*. 2021;96(7):958-963. DOI: 10.1097/ACM.0000000000004063
- Imafuku R, Saiki T, Woodward-Kron R. Revisiting discourse analysis in medical education research. *Int J Med Educ*. 2022;13:138-142. DOI: 10.5116/ijme.6278.c1b7
- Rashid M, Goldszmidt M. Critical ethnography: implications for medical education research and scholarship. *Med Educ*. 2024;58(10):1185-1191. DOI: 10.1111/medu.15401
- Sandars J, Cecilio-Fernandes D, Patel R, Gandomkar R. Avoid 'running before we can walk' in medical education research: The importance of design and development research. *Med Teach*. 2021;43(11):1335-1336. DOI: 10.1080/0142159X.2020.1854452
- Wilhite JA, Altshuler L, Zabar S, Gillespie C, Kalet A. Development and maintenance of a medical education research registry. *BMC Med Educ*. 2020;20(1):199. DOI: 10.1186/s12909-020-02113-5
- Cook DA. If you teach them, they will learn: why medical education needs comparative effectiveness research. *Adv Health Sci Educ Theory Pract*. 2012;17(3):305-310. DOI: 10.1007/s10459-012-9381-0
- Norman G. Is experimental research pass. *Adv Health Sci Educ Theory Pract*. 2010;15(3):297-301. DOI: 10.1007/s10459-010-9243-6
- Brauns K, Marienhagen J, Eitel F, Schubert S, Hahn EG. GMA-Ausschuss Methodik der Ausbildungsforschung: Ein Projektplan des GMA-Ausschusses Methodik der Ausbildungsforschung. *GMS Z Med Ausbild*. 2006;23(4):Doc74. Zugänglich unter/available from: <https://journals.publisso.de/de/journals/jme/volume23/zma000293>
- Schüttpelz-Brauns K, Kiessling C, Ahlers O, Hautz WE. Symposium 'methodology in medical education research' organised by the Methodology in Medical Education Research Committee of the German Society of Medical Education May, 25th to 26th 2013 at Charité, Berlin. *GMS Z Med Ausbild*. 2015;32(1):Doc3. DOI: 10.3205/zma000945
- Schüttpelz-Brauns K, Koch R, Mertens A, Stieg M, Boonen A, Marienhagen J. Ethik in der Medizinischen Ausbildungsforschung. *GMS Z Med Ausbild*. 2009;26(1):Doc08. DOI: 10.3205/zma000600
- Hirsch J, Giesler M, Matthes J, Homberg A, Himmelbauer M, Bauer D, Boeker M, Schüttpelz-Brauns K. Developing recommendations on ethical aspects affecting studies in health professions education research. *GMS J Med Educ*. 2026;43(1):Doc1. DOI: 10.3205/zma001795
- Schüttpelz-Brauns K, Stosch C, Matthes J, Himmelbauer M, Herrler A, Bachmann C, Huwendiek S, Huenges B, Kiessling C. Recommendations for reviewing a manuscript for the *GMS Zeitschrift für Medizinische Ausbildung*. *GMS Z Med Ausbild*. 2010;27(5):Doc75. DOI: 10.3205/zma000712
- Schüttpelz-Brauns K, Homberg A, Giesler M, Schneider A, Gadewoltz PN, Boeker M, Möltner A, Matthes J. Recommendations for reviewing manuscripts of the article types project report and how to for the *GMS Journal for Medical Education*. *GMS J Med Educ*. 2024; 41(4):Doc36. DOI: 10.3205/zma001691
- Schüttpelz-Brauns K, Schneider A, Fabry G, Matthes J, Himmelbauer M, Buss B, Giesler M. What is medical education research? An analysis and definition of subjects, objectives and types of research based on articles that have undergone a peer review process. *GMS J Med Educ*. 2026;43(1): Doc12. DOI: 10.3205/zma001806
- Paridon H. Evidence-based teaching: The examination and use of psychological theories in medical education research using the example of cognitive load theory. *GMS J Med Educ*. 2026;43(1): Doc11. DOI: 10.3205/zma001805

33. Ellaway R. Reflecting on philosophies of medical education science. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc10. DOI: 10.3205/zma001804
34. Giesler M, Fabry G. How do I develop a psychological test or questionnaire? *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc9. DOI: 10.3205/zma001803
35. Jedlicska N, Lichtenberg S, Berberat PO, Schick K. How to design a Q-sample: A seven-step approach based on interview data. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc8. DOI: 10.3205/zma001802
36. Ortloff JH, Fiedler M, Boelmann N, Schmitz D. Researching teaching-learning concepts in the health professions using document analyses? *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc7. DOI: 10.3205/zma001801
37. Homberg A. Conducting Delphi surveys in medical education research. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc6. DOI: 10.3205/zma001800
38. Gadewoltz PN. The research program subjective theories: A methodological concept for a wide range of applications. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc5. DOI: 10.3205/zma001799
39. Steinberg E. An educational psychology perspective on health sciences education research. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc4. DOI: 10.3205/zma001798
40. Wijnen-Meijer M, Norcini J. Patient-related outcome research in medical education: Significance and practical application. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc3. DOI: 10.3205/zma001797
41. Al-Bualy R. Co-creation in Health Professions Education: Triangulating perspectives and processes for a deeper insights. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc2. DOI: 10.3205/zma001796

Corresponding author:

PD Dr. Katrin Schüttpelz-Brauns
 Medical Faculty Mannheim at Heidelberg University,
 Division for Study and Teaching Development, Medical
 Education Research Department, Theodor-Kutzer-Ufer 1,
 D-68167 Mannheim, Germany
katrin.schuettpelz-brauns@medma.uni-heidelberg.de

Please cite as

Schüttpelz-Brauns K, Matthes J, Schaubert S, Wagner-Menghin M. The diversity of educational research in the health professions: More opportunities than challenges. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1):Doc13. DOI: 10.3205/zma001807, URN: urn:nbn:de:0183-zma0018072

This article is freely available from

<https://doi.org/10.3205/zma001807>

Received: 2025-09-30

Revised: 2025-09-30

Accepted: 2025-09-30

Published: 2026-01-15

Copyright

©2026 Schüttpelz-Brauns et al. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 License. See license information at <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.

Die Vielfalt der Ausbildungsforschung in den Gesundheitsberufen: Mehr Chancen als Herausforderungen

Katrin

Schüttpelz-Brauns¹

Jan Matthes^{2,3}

Stefan Schauber⁴

Michaela

Wagner-Menghin^{5,6}

1 Medizinische Fakultät
Mannheim der Universität
Heidelberg, GB Studium und
Lehrentwicklung, Abteilung
Medizinische
Ausbildungsforschung,
Mannheim, Deutschland

2 Universität zu Köln,
Medizinische Fakultät,
Prodekanat für Lehre und
Studium, Köln, Deutschland

3 Universität zu Köln,
Medizinische Fakultät und
Uniklinik Köln, Zentrum für
Pharmakologie, Köln,
Deutschland

4 University of Oslo, Faculty of
Medicine, Section for Health
Sciences Education (HELP),
Oslo, Norwegen

5 Medizinische Universität
Wien, Universitätsklinik für
Psychiatrie und
Psychotherapie, Klinische
Abteilung für
Sozialpsychiatrie, Wien,
Österreich

6 Medizinische Universität
Wien, Comprehensive Center
for Clinical Neurosciences
and Mental Health, Wien,
Österreich

Leitartikel

An der Ausbildungsforschung in den Gesundheitsberufen beteiligen sich Forschende aus Fachbereichen wie Medi-

zin, Psychologie, Soziologie, Erziehungswissenschaften und Naturwissenschaften, um nur einige zu nennen. Die große Vielfalt der an der Forschung beteiligten Disziplinen mit ihren verschiedenen Grundlagen und Forschungsmethoden kann im wissenschaftlichen Diskurs sehr herausfordernd sein. Dass hier verschiedene Forschungskulturen

aufeinandertreffen, verdeutlichen nicht zuletzt Diskussionen zu Fragen danach, welcher Art der Erkenntnisgewinn sein sollte [1], [2], [3], [4], [5], [6], [7], welche Gegenstände und Outcomes untersucht werden sollten [8], [9], [10], [11], ob und welche Rolle Theorien in der Ausbildungsforschung spielen [5], [12], [13], [14], [15], [16], welche Forschungsmethoden verwendet werden sollen [5], [12], [13], [17], [18], [19], [20], [21], [22] und wie Studiendesigns beurteilt werden [8], [12], [18], [23], [24].

Der Ausschuss für Methodik der Ausbildungsforschung der Gesellschaft für Medizinische Ausbildung bietet seit 2006 ein Forum für die Reflexion und Integration verschiedener Forschungskulturen [25]. Daraus resultierten regelmäßige Fortbildungsangebote zu Methoden in der Ausbildungsforschung [26], seit 2018 in Form einer Winter School. Hinsichtlich der Planung und Durchführung von Studien zur Ausbildungsforschung erschienen 2009 erste Empfehlungen zu ethischen Aspekten [27], auf die ein Artikel im vorliegenden Heft Bezug nimmt [28]. Mit Blick auf die Qualität und Nachvollziehbarkeit der Publikation von Forschungsergebnissen wurden unter anderem Empfehlungen zum Verfassen und zur Begutachtung von Manuskripten für das *GMS J Med Educ* publiziert [29], [30]. In der Ausschussarbeit kristallisierte sich im Laufe der Zeit der Wunsch heraus, mit einem Themenheft zur Ausbildungsforschung in den Gesundheitsberufen einen Beitrag zur Diskussion sowie zum gegenseitigen Verständnis der Forschungskulturen zu leisten. Die Artikel des Themenheftes sind einem von drei Schwerpunkten zugeordnet: Grundlagen, Forschungsmethoden und Perspektiven der Ausbildungsforschung.

Welche Ziele verfolgt Ausbildungsforschung? Dieser Frage widmet sich der Artikel von Schüttpelz-Brauns et al. [31] im Teil zu Grundlagen der Ausbildungsforschung. Mittels einer Analyse von 169 Publikationen in einschlägigen Fachzeitschriften entwickeln die Autor*innen dabei ein Kategoriensystem, anhand dessen Gegenstände und Forschungsziele der Medizinischen Ausbildungsforschung genauer definiert und verschiedene Forschungstypen und ihre Bedeutung voneinander abgegrenzt werden können. Am Beispiel der Theorie der kognitiven Belastung befasst sich Paridon [32] mit der Rolle empirisch geprüfter Theorien in der Medizinischen Ausbildungsforschung. Dabei geht sie auf die Entwicklung von Theorien auf der Grundlage von Erkenntnissen ein sowie auf deren Beitrag zur Entwicklung von Lehr-/Lernmethoden und -materialien für die Ausbildungspraxis. Zur Reflexion eigener Ziele und Theorien vor dem Hintergrund des Wunsches nach Weiterentwicklung von Ausbildungspraxis und Ausbildungsforschung lädt auch der Kommentar von Ellaway [33] ein. Sie plädiert dafür, die Rolle der Philosophie in der medizinischen Ausbildung zu reflektieren. Dabei stellt sie einige philosophische Schlüsselfragen bezogen auf die medizinische Ausbildung, deren Beantwortung die Qualität und Nützlichkeit der Ausbildungsforschung in den Gesundheitsberufen sichern kann.

Der Schwerpunkt zu den Forschungsmethoden spiegelt die Vielfältigkeit der Ausbildungsforschung in den Gesundheitsberufen wider, die letztlich ein Anlass zur Herausgabe

dieses Themenhefts war: unterschiedliche Arten von Forschungsfragen erfordern unterschiedliche Forschungsmethoden. Artikel aus der Rubrik „Gewusst wie“ geben einen Eindruck des resultierenden Methodenspektrums. In ihrem Artikel vermitteln Giesler & Fabry [34] ein Grundverständnis der quantitativen Messung von psychologischen Merkmalen, wie Persönlichkeitseigenschaften oder Einstellungen. Dabei stellen sie die Entwicklung von Test- und Fragebogenverfahren dar, von der Definition des zu messenden Konstruktes bis hin zur teststatistischen Prüfung. Mit der Q-Methode stellen Schick & Jedlicska [35] ein wissenschaftliches Vorgehen an der Schnittstelle von qualitativer und quantitativer Forschung vor. Sie tun dies am Beispiel der Rollenerwartungen von Ärzt*innen in Bezug auf Sterben und Tod. Ortloff et al. [36] stellen anhand eines Fallbeispiels die Dokumentenanalyse vor. Diese wird meist im Rahmen eines Multimethodenansatzes verwendet und greift auf bereits vorhandene Daten und Informationen zurück. Homberg [37] widmet sich der Delphi-Methodik als einem Goldstandard der Konsensverfahren. Ihr Artikel kann als Leitfaden für die Planung von Delphi-Befragungen dienen und zeigt deren Möglichkeiten und Grenzen auf. Gadewoltz [38] schließlich befasst sich in ihrem Artikel mit den wissenschaftstheoretischen Grundlagen und forschungsmethodischen Hintergründen des Forschungsprogramms Subjektive Theorien, dessen dialogischer Ansatz Möglichkeiten zur systematischen Erforschung individueller Denkprozesse eröffnet. Sie führt aus, dass diese qualitative Methode nicht zuletzt dabei helfen kann, den Herausforderungen der Interprofessionalität in der Ausbildung der Gesundheitsberufe zu begegnen.

Im dritten Schwerpunkt des Themenheftes setzen sich Autor*innen kritisch mit der Ausbildungsforschung in den Gesundheitsberufen auseinander und geben Impulse, wie diese weiterentwickelt werden kann. Steinberg [39] diskutiert aus Sicht der pädagogischen Psychologie die Herausforderungen bei der Anwendung psychologischer Theorien und Methoden des studentischen Lernens in der Ausbildungsforschung der Gesundheitsberufe. Wijnen-Meijer & Norcini [40] gehen in ihrem Kommentar auf Quellen, Anwendungen und Herausforderungen bei Patient*innen-bezogenen Ergebnisvariablen ein. Al-Buhaly [41] Artikel befasst sich mit Co-Creation in der Ausbildung der Gesundheitsberufe und diskutiert, welche Vorteile der Einbezug verschiedener Stakeholder bei der gemeinsamen Entwicklung von Bildungsprogrammen haben kann. Hirsch et al. arbeiten [28] in ihrem Beitrag ethische Aspekte der Planung, Durchführung und Veröffentlichung wissenschaftlicher Studien heraus, die auch und ggf. besonders in der Ausbildungsforschung der Gesundheitsberufe eine Herausforderung darstellen. Der Artikel bietet dabei praktische Unterstützung bei der Berücksichtigung dieser Aspekte und ihrer Umsetzung.

Das Themenheft spiegelt somit nicht nur die Vielfalt der an der Forschung beteiligten Disziplinen wider, sondern zeigt auch, dass diese Vielfalt und das Know-how aus den verschiedenen Forschungskulturen genutzt werden können, um unterschiedlichste Forschungsfragen zu

Ausbildung und Studium in den Gesundheitsberufen mit wissenschaftlichen Methoden zu beantworten. Obwohl uns die Forschungstraditionen vor große Herausforderungen stellen, sollten wir diese Vielfalt als Potential und damit Chance verstehen. Damit ist das Themenheft auch ein Appell: Lasst uns ein gemeinsames Verständnis der unterschiedlichen Forschungskulturen und ihrer Sicht auf das Lernen und Lehren entwickeln. So können wir zu jeder Forschungsfrage die passende Forschungsmethodik finden und das volle Potential der Methodik der Ausbildungsforschung in den Gesundheitsberufen ausschöpfen.

ORCIDs der Autor*innen

- Katrin Schüttpelz-Brauns: [0000-0001-9004-0724]
- Jan Matthes: [0000-0003-2754-1555]
- Stefan Schaubert: [0000-0002-1832-2732]
- Michaela Wagner-Menghin: [0000-0003-1645-7577]

Interessenkonflikt

Die Autor*innen erklären, dass sie keinen Interessenkonflikt im Zusammenhang mit diesem Artikel haben.

Literatur

- Bunniss S, Kelly DR. Research paradigms in medical education research. *Med Educ.* 2010;44(4):358-366. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03611.x
- Eva KW. Broadening the debate about quality in medical education research. *Med Educ.* 2009;43(4):294-296. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03342.x
- Norman G. Why? *Adv Health Sci Educ Theory Pract.* 2017;22(3):577-580. DOI: 10.1007/s10459-017-9780-3
- Regehr G. It's NOT rocket science: rethinking our metaphors for research in health professions education. *Med Educ.* 2010;44(1):31-39. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03418.x
- Singh M, Shipman AR. Embracing medical education research: gaps, needs and opportunities. *Clin Exp Dermatol.* 2022;47(12):2077-2080. DOI: 10.1111/ced.15399
- Sukhera J, Fung CC, Teherani A, Wyatt TR, Schumacher DJ, Leep Hunderfund AN. What Are We Made For? Mobilizing Medical Education Research for Impact. *Acad Med.* 2024;99(11):1177-1180. DOI: 10.1097/ACM.0000000000005850
- Young M, LaDonna K, Varpio L, Balmer DF. Focal Length Fluidity: Research Questions in Medical Education Research and Scholarship. *Acad Med.* 2019;94(11S Association of American Medical Colleges Learn Serve Lead: Proceedings of the 58th Annual Research in Medical Education Sessions):S1-S4. DOI: 10.1097/ACM.0000000000002913
- Baernstein A, Liss HK, Carney PA, Elmore JG. Trends in study methods used in undergraduate medical education research, 1969-2007. *JAMA.* 2007;298(9):1038-1045. DOI: 10.1001/jama.298.9.1038
- Biesta GJ, van Braak M. Beyond the medical model: Thinking differently about medical education and medical education research. *Teach Learn Med.* 2020;32(4):449-456. DOI: 10.1080/10401334.2020.1798240
- Chen FM, Burstin H, Huntington J. The importance of clinical outcomes in medical education research. *Med Educ.* 2005;39(4):350-351. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2005.02117.x
- Shea JA. Mind the gap: some reasons why medical education research is different from health services research. *Med Educ.* 2001;35(4):319-320. DOI: 10.1046/j.1365-2923.2001.00913.x
- Albert M, Hodges B, Regehr G. Research in medical education: balancing service and science. *Adv Health Sci Educ Theory Pract.* 2007;12(1):103-115. DOI: 10.1007/s10459-006-9026-2
- Albert M, Reeves S. Setting some new standards in medical education research. *Med Educ.* 2010;44(7):638-639. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2010.03726.x
- Melvin A, Patel RS. Applying educational theory to medical education research. *Clin Exp Dermatol.* 2022;47(12):2085-2089. DOI: 10.1111/ced.15287
- Norman G. Editorial - how bad is medical education research anyway? *Adv Health Sci Educ Theory Pract.* 2007;12(1):1-5. DOI: 10.1007/s10459-006-9047-x
- Rees CE, Monrouxe LV. Theory in medical education research: how do we get there? *Med Educ.* 2010;44(4):334-339. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03615.x
- Gill D, Griffin AE. Reframing medical education research: let's make the publishable meaningful and the meaningful publishable. *Med Educ.* 2009;43(10):933-935. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03451.x
- Hope D, Dewar A, Hay C. Is There a Replication Crisis in Medical Education Research? *Acad Med.* 2021;96(7):958-963. DOI: 10.1097/ACM.0000000000004063
- Imafuku R, Saiki T, Woodward-Kron R. Revisiting discourse analysis in medical education research. *Int J Med Educ.* 2022;13:138-142. DOI: 10.5116/ijme.6278.c1b7
- Rashid M, Goldszmidt M. Critical ethnography: implications for medical education research and scholarship. *Med Educ.* 2024;58(10):1185-1191. DOI: 10.1111/medu.15401
- Sandars J, Cecilio-Fernandes D, Patel R, Gandomkar R. Avoid 'running before we can walk' in medical education research: The importance of design and development research. *Med Teach.* 2021;43(11):1335-1336. DOI: 10.1080/0142159X.2020.1854452
- Wilhite JA, Altshuler L, Zabar S, Gillespie C, Kalet A. Development and maintenance of a medical education research registry. *BMC Med Educ.* 2020;20(1):199. DOI: 10.1186/s12909-020-02113-5
- Cook DA. If you teach them, they will learn: why medical education needs comparative effectiveness research. *Adv Health Sci Educ Theory Pract.* 2012;17(3):305-310. DOI: 10.1007/s10459-012-9381-0
- Norman G. Is experimental research pass. *Adv Health Sci Educ Theory Pract.* 2010;15(3):297-301. DOI: 10.1007/s10459-010-9243-6
- Brauns K, Marienhagen J, Eitel F, Schubert S, Hahn EG. GMA-Ausschuss Methodik der Ausbildungsforschung: Ein Projektplan des GMA-Ausschusses Methodik der Ausbildungsforschung. *GMS Z Med Ausbild.* 2006;23(4):Doc74. Zugänglich unter/available from: <https://journals.publisso.de/de/journals/jme/volume23/zma000293>
- Schüttpelz-Brauns K, Kiessling C, Ahlers O, Hautz WE. Symposium 'methodology in medical education research' organised by the Methodology in Medical Education Research Committee of the German Society of Medical Education May, 25th to 26th 2013 at Charité, Berlin. *GMS Z Med Ausbild.* 2015;32(1):Doc3. DOI: 10.3205/zma000945

27. Schüttpelz-Brauns K, Koch R, Mertens A, Stieg M, Boonen A, Marienhagen J. Ethik in der Medizinischen Ausbildungsforschung. *GMS Z Med Ausbild.* 2009;26(1):Doc08. DOI: 10.3205/zma000600
28. Hirsch J, Giesler M, Matthes J, Homberg A, Himmelbauer M, Bauer D, Boeker M, Schüttpelz-Brauns K. Developing recommendations on ethical aspects affecting studies in health professions education research. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1):Doc1. DOI: 10.3205/zma001795
29. Schüttpelz-Brauns K, Stosch C, Matthes J, Himmelbauer M, Herrler A, Bachmann C, Huwendiek S, Huenges B, Kiessling C. Recommendations for reviewing a manuscript for the *GMS Zeitschrift für Medizinische Ausbildung*. *GMS Z Med Ausbild.* 2010;27(5):Doc75. DOI: 10.3205/zma000712
30. Schüttpelz-Brauns K, Homberg A, Giesler M, Schneider A, Gadewoltz PN, Boeker M, Möltner A, Matthes J. Recommendations for reviewing manuscripts of the article types project report and how to for the *GMS Journal for Medical Education*. *GMS J Med Educ.* 2024; 41(4):Doc36. DOI: 10.3205/zma001691
31. Schüttpelz-Brauns K, Schneider A, Fabry G, Matthes J, Himmelbauer M, Buss B, Giesler M. What is medical education research? An analysis and definition of subjects, objectives and types of research based on articles that have undergone a peer review process. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc12. DOI: 10.3205/zma001806
32. Paridon H. Evidence-based teaching: The examination and use of psychological theories in medical education research using the example of cognitive load theory. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc11. DOI: 10.3205/zma001805
33. Ellaway R. Reflecting on philosophies of medical education science. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc10. DOI: 10.3205/zma001804
34. Giesler M, Fabry G. How do I develop a psychological test or questionnaire? *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc9. DOI: 10.3205/zma001803
35. Jedlicska N, Lichtenberg S, Berberat PO, Schick K. How to design a Q-sample: A seven-step approach based on interview data. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc8. DOI: 10.3205/zma001802
36. Ortloff JH, Fiedler M, Boelmann N, Schmitz D. Researching teaching-learning concepts in the health professions using document analyses? *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc7. DOI: 10.3205/zma001801
37. Homberg A. Conducting Delphi surveys in medical education research. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc6. DOI: 10.3205/zma001800
38. Gadewoltz PN. The research program subjective theories: A methodological concept for a wide range of applications. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc5. DOI: 10.3205/zma001799
39. Steinberg E. An educational psychology perspective on health sciences education research. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc4. DOI: 10.3205/zma001798
40. Wijnen-Meijer M, Norcini J. Patient-related outcome research in medical education: Significance and practical application. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc3. DOI: 10.3205/zma001797
41. Al-Bualy R. Co-creation in Health Professions Education: Triangulating perspectives and processes for a deeper insights. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1): Doc2. DOI: 10.3205/zma001796

Korrespondenzadresse:

PD Dr. Katrin Schüttpelz-Brauns
 Medizinische Fakultät Mannheim der Universität
 Heidelberg, GB Studium und Lehrentwicklung, Abteilung
 Medizinische Ausbildungsforschung, Theodor-Kutzer-Ufer
 1-3, 68167 Mannheim, Deutschland
katrin.schuettpelz-brauns@medma.uni-heidelberg.de

Bitte zitieren als

Schüttpelz-Brauns K, Matthes J, Schaubert S, Wagner-Menghin M. The diversity of educational research in the health professions: More opportunities than challenges. *GMS J Med Educ.* 2026;43(1):Doc13. DOI: 10.3205/zma001807, URN: urn:nbn:de:0183-zma0018072

Artikel online frei zugänglich unter

<https://doi.org/10.3205/zma001807>

Eingereicht: 30.09.2025

Überarbeitet: 30.09.2025

Angenommen: 30.09.2025

Veröffentlicht: 15.01.2026

Copyright

©2026 Schüttpelz-Brauns et al. Dieser Artikel ist ein Open-Access-Artikel und steht unter den Lizenzbedingungen der Creative Commons Attribution 4.0 License (Namensnennung). Lizenz-Angaben siehe <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.