

Co-creation in health professions education: Triangulating perspectives and processes for deeper insights

Abstract

Co-creation in health professions education (HPE) is gaining momentum as a vital approach to enhancing educational practices and outcomes. As the healthcare landscape evolves, the need for innovative educational models that actively involve learners and other stakeholders in educational design has become increasingly important. This innovative approach promotes learner engagement and ensures that educational programs are more aligned with the realities of contemporary healthcare delivery. Integrating diverse perspectives in co-creation initiatives aims to enrich the educational experience by harnessing the unique insights and experiences of all participants—learners, educators, and healthcare professionals. Though co-creation offers numerous benefits, its success depends on effective partnership dynamics. By considering the insights of participants, moderators, and organizers (also known as triangulation approach), we can identify facilitators, challenges, and opportunities for improvement. Triangulation refers to the process of using multiple sources or methods to gather data and insights. This comprehensive approach will help optimize co-creation initiatives and maximize their benefits for learners and educators alike. This commentary emphasizes the importance of integrating diverse perspectives to enhance our understanding of the co-creation process.

Keywords: co-creation, triangulation, partnership, dynamics

Raghdah Al-Bualy^{1,2}
Shireen Suliman^{3,4}
Chloé A. de Mortier^{2,5,6}
Nicola J. Hancock⁷
Muhammad Zafar Iqbal⁸
Teena Mathew²
Jyotsna Sriranga⁹
Astrid Pratidina Susilo¹⁰
Karen D. Könings^{2,7}

- 1 Graduate Medical Education, Oman Medical Specialty Board, Muscat, Oman
- 2 Maastricht University, School of Health Professions Education, Faculty of Health, Medicine and Life Sciences, Maastricht, The Netherlands
- 3 Hamad Medical Corporation, Department of Medical Education, Doha, Qatar
- 4 Qatar University, College of Medicine, Doha, Qatar
- 5 Maastricht University, CAPHRI, Health Services Research, Maastricht, The Netherlands
- 6 Knowledge Institute of Medical Specialists, Utrecht, The Netherlands
- 7 University of East Anglia, School of Health Sciences, Norwich, United Kingdom
- 8 Acuity Insights, Research Department, Toronto, Ontario, Canada
- 9 Urja - Catalysts for Transformation, Karnataka, India
- 10 Universitas Surabaya, Faculty of Medicine, Department of Medical

Introduction

Co-creation is gaining momentum in health professions education (HPE) as it promotes diversity, equity, and inclusion, enhances learning experiences, and fosters collaborative relationships between learners and teachers [1]. Co-creation in health professions education (HPE) is a collaborative process that actively engages multiple stakeholders – such as educators, learners, and healthcare professionals – in the design, implementation, and evaluation of educational initiatives to enhance learning outcomes and experiences [1], [2], [3]. In the literature, various terms refer to co-creation, including student-staff partnership, students as partners, co-design, and co-production [4], [5]. Co-creation differs from co-design, which focuses specifically on the design phase, and co-production, which emphasizes the joint creation of services or value, often in the context of healthcare delivery rather than educational design [6], [7]. Co-creation refers to a close collaboration between learners and teachers, aiming to improve teaching and learning by welcoming learners' perspectives and actively involving them in the educational design process [5]. A typical co-creation initiative includes participants (learners, teachers, and administration representatives), moderators, and organizers. Benefits of co-creation include promotion of learner autonomy, ownership, shared responsibility, self-confidence, and internal motivation, as well as improved quality of educational design [1], [8], [9]. Benefits for teachers include helping them identify learner expectations, learning gaps, and educational needs that contribute to improving teaching practices [10]. Hence, co-creation leads to better educational design, strengthens relationships between educators and learners, and creates a more inclusive learning environment.

Partnership is key to successful co-creation initiatives. Though important, partnerships sometimes fail to manifest. Challenges such as authoritative or resistant behaviors, lack of motivation, unclear expectations and objectives, and poor group dynamics may cause friction between participants and hinder the co-creation process [1], [3], [10]. These challenges may arise from an ineffective co-creation process that does not support true student-staff partnerships. A true partnership occurs when diverse learners actively and directly engage with teachers and invest their time, efforts, and resources to optimize education [2]. Contrarily, co-creation initiatives in which learners are merely passive contributors or explicit attention to partnership dynamics is ignored often result in pseudo-partnership and learners are incorrectly labeled as partners [11], [12]. In such situations, learners are often positioned as sources of data rather than equal

partners, and their contributions are limited to providing feedback, completing surveys, or offering quotes used to adapt programs [11], [12]. In other cases, learners are involved in the educational design process but their input is not fully considered in the implementation phase [5], or there is a lack of resolution of the challenges they bring up [13]. Hence, without explicit attention to the co-creation process, these pseudo-partnerships may result in suboptimal educational outcomes, leading to a failure to address the needs of those involved and a wastage of already limited institutional resources.

Co-creation necessitates a reciprocal and equitable process in which all participants contribute actively and equally to various aspects of the educational design experience. These aspects include pedagogical conceptualization, investigation, analysis, decision-making, consensus, and implementation [2]. In recent work, Suliman et al. [12] described key features of true partnership dynamics such as emotions and reactions, sense of familiarity, teachers' response to students' ideas, initiation of new ideas, and consensus. These factors collectively highlight that gaining a deeper understanding of co-creation requires explicit attention to the partnership processes. A typical co-creation initiative involves several key players, such as participants (e.g., learners and teachers), moderators (e.g. discussion moderators, observers), and organizers (e.g., research team members, leaders, planners), among others. Each of the above groups plays a specific role in the process and may view manifestation of co-creation differently. Though partnership processes are key in co-creation, less attention has been paid to approaches that lead to successful partnership dynamics [14]. Hence, there is a need for an in-depth exploration of partnership processes from multiple perspectives. This may be achieved through a carefully designed evaluation that considers varied influences (or factors), including meaningful involvement, shared roles, and evaluation methods. The purpose of this commentary is to highlight the importance of integrating diverse perspectives to enhance our understanding of the dynamics involved in the co-creation process.

Through the application of triangulation in evaluation of co-creation initiatives, various perspectives can be explored. Triangulation involves utilizing multiple methods or data sources in qualitative research to comprehensively understand phenomena [15]. Limitations seen in one perspective could be minimized by triangulation with other perspectives. For example, the bias from self-reports could be partly minimized by considering the moderator's perspective. In the following section, we draw from the literature and outline the co-creation process from various

perspectives: through the participants' eyes, the moderators' eyes, and the organizers' eyes.

Viewing co-creation through the participants' eyes

Participant views are crucial to understanding those factors that best facilitate true co-creation including the impact of power dynamics within the group, and ways to mitigate them [13]. Exploring participant perspectives through individual reflection (i.e., via questionnaires or interviews) provides valuable information. An example of a quantitative approach is the work of De Hei et al. [16], who created a validated questionnaire to capture various perspectives and lived experiences of individual participants, allowing for a comprehensive evaluation of the co-creation process. Both questionnaires and interviews can be used to explore participants' views on shared responsibility, accountability, and motivation [16], [17], and how their prior experiences (educational level, co-creation experience, topic familiarity) might have influenced their perspectives [18]. It is important to explore whether participants felt safe while sharing opinions and stepping outside their comfort zones. Psychological safety is a necessity to ensure that participants voice their views openly without hesitation [19], [20].

Participant perspectives could be different from the viewpoints of moderators or organizers. Sometimes participants may have felt uncomfortable sharing their viewpoints while others may view their participation as taking initiative [21]. Therefore, despite the value of eliciting participants' perspectives on the co-creation process, this potential discrepancy necessitates a more holistic exploration to better inform the co-creation process.

Viewing co-creation through the moderators' eyes

In their recent work, Suliman et al. [19] recommended capturing feelings and emotions from a neutral view to better understand group dynamics. This neutral view may be accomplished through the perspectives of moderators or observers.

The moderator influences the process by encouraging participation and asking stimulating questions. Their dual role of coordinating the discussion and observing the dynamics can make it challenging to assess if true co-creation process has taken place [22]. Therefore, inviting an observer can be valuable. Observers are focused solely on evaluating the process and their influence on the co-creation dynamics is minimal [22]. They are focused on gathering information on group dynamics and participant interactions during the sessions, with limited input and interaction with participants to allow participants to co-create freely.

The moderator's role should be determined by the research paradigm that underpins the aim(s) of exploration. For instance, a post-positivist approach might favor a pure observer to assess the "true" nature of co-creation, while a critical theory approach might benefit from a moderator who supports and advocates for the process [23]. Regardless of their role, reflexivity is essential for moderators and observers to understand their own biases and how they might influence the co-creation process [24].

Viewing co-creation through the organizers' eyes

Organizers may include leaders, planners of co-creation initiatives, and/or research team members. Organizers usually have a holistic view of the overall project and therefore, they play a key role in assessing the alignment between project goals and outcomes achieved [25]. Their role starts before the initiation of the project by ensuring all stakeholders, particularly those from traditionally underrepresented groups, are invited to participate. During analysis of the sessions, through reading co-creation session transcripts, organizers may assess whether all stakeholders were actively engaged and whether their contributions were valued. Organizers may eventually have a role in measuring co-creation sustainability and long-term impact [26].

As with others, this group needs to be aware of their inherent biases and how these might influence the design and analysis of the process. Potential biases may include a bias toward valuing traditional forms of expertise over student or community input, leading to an underappreciation of the diversity of contributions [25]. Organizers may also exhibit confirmation bias by focusing their analysis on outcomes that align with their preconceived expectations or the original project goals, potentially overlooking unexpected but valuable innovations that emerged during the co-creation process [27]. Organizers should adopt reflexive practices, such as actively seeking diverse perspectives and engaging in critical self-assessment throughout the project [2].

Conclusion

Co-creation offers a promising approach to educational design in HPE. To fully unlock its potential, understanding the co-creation process should be an integral component of evaluating and optimizing it. In this commentary, we provide a brief overview of how capturing different stakeholders' perspectives is beneficial to successful outcomes. Future research focusing on the evaluation of co-creation initiatives should consider the triangulation of perspectives of all involved in the co-creation process, including participants, moderators, and organizers.

Authors' ORCIDs

- Raghdah Al-Bualy: [0000-0003-3676-0282]
- Shireen Suliman: [0000-0003-0319-5109]
- Chloé A. de Mortier: [0000-0002-5911-7698]
- Nicola J. Hancock: [0000-0003-4850-3152]
- Muhammad Zafar Iqbal: [0000-0002-5605-8143]
- Teena Mathew: [0009-0007-3754-385X]
- Jyostna Sriranga: [0000-0001-7850-5664]
- Astrid Pratidina Susilo: [0000-0002-4371-1721]
- Karen D. Könings: [0000-0003-0063-8218]

Acknowledgements

The authors would like to express their sincere thanks to Dr. Stefanie Mosimann MHPE, University Hospital Bern, Switzerland, for her linguistic support in translating the English text.

Competing interests

The authors declare that they have no competing interests.

References

- Könings KD, Mordang S, Smeenk F, Stassen L, Ramani S. Learner Involvement in the Co-Creation of Teaching and Learning: AMEE Guide No. 138. *Med Teach.* 2020;43(8):924-936. DOI: 10.1080/0142159X.2020.1838464
- Cook-Sather A, Bovill C, Felten P. *Engaging students as partners in learning and teaching: A guide for faculty.* Hoboken (NJ): John Wiley & Sons; 2014.
- Bovill C, Cook-Sather A, Felten P, Millard L, Moore□Cherry N. Addressing Potential Challenges in Co-Creating Learning and Teaching: Overcoming Resistance, Navigating Institutional Norms and Ensuring Inclusivity in Student-staff Partnerships. *High Educ.* 2015;71:195-208. DOI: 10.1007/s10734-015-9896-4
- Bovill C. An investigation of co-created curricula within higher education in the UK, Ireland and the USA. *Innov Educ Teach Int.* 2014;51(1):15-25. DOI: 10.1080/14703297.2013.770264
- Martens S, Meeuwissen SN, Dolmans DH, Bovill C, Könings KD. Student Participation in the Design of Learning and Teaching: Disentangling the Terminology and Approaches. *Med Teach.* 2019;41(10):1203-1205. DOI: 10.1080/0142159X.2019.1615610
- Iniesto F, Charitonos K, Littlejohn A. A review of research with co-design methods in health education. *Open Educ Stud.* 2022;4(1):273-295. DOI: 10.1515/edu-2022-0017
- Muller-Schoof IJM, Verbiest MEA, Snoeren M, Luijkx KG. Lessons learned from co-designing educational programs for student and practicing healthcare professionals in nursing homes: a participatory qualitative study. *J Particip Res Methods.* 2023;4(1). DOI: 10.35844/001c.57529
- Rae VI, Smith SE, Hopkins SR, Tallentire VR. From corners to community: exploring medical students' sense of belonging through co-creation in clinical learning. *BMC Med Educ.* 2024;24(1):474. DOI: 10.1186/s12909-024-05413-2
- Lubicz-Nawrocka TM. Students as partners in learning and teaching: The benefits of co-creation of the curriculum. *Int J Stud Partner.* 2018;2(1):47-63. DOI: 10.15173/ijasp.v2i1.3207
- Iqbal MZ, Könings KD, Al-Eraky MM, van Merriënboer JJ. It's about time to involve all stakeholders in co-creating faculty development programmes - Exploring the perceptions of students and teachers. *Innov Educ Teach Intern.* 2023;60(2):239-251. DOI: 10.1080/14703297.2022.2030781
- Barradell S, Bell A. Is health professional education making the most of the idea of 'students as partners'? Insights from a qualitative research synthesis. *Adv Health Sci Educ Theory Pract.* 2021;26(2):513-580. DOI: 10.1007/s10459-020-09998-3
- Suliman S, Könings KD, Allen M, Al-Moslih A, Carr A, Koopmans RP. Sailing the boat together: Co-creation of a model for learning during transition. *Med Teach.* 2023;45(2):193-202. DOI: 10.1080/0142159X.2022.2118037
- Carey P. Representation and student engagement in higher education: A reflection on the views and experiences of course representatives. *J Furth High Educ.* 2013;37(1):71-88. DOI: 10.1080/0309877X.2011.644775
- Abbonizio J, Palermo C, Brand G, Buus N, Fossey E, Dart J. Co-designing formal health professions curriculum in partnership with students: A scoping review. *Med Teach.* 2024;1-12. DOI: 10.1080/0142159X.2024.2339403
- Patton MQ. Enhancing the quality and credibility of qualitative analysis. *Health Serv Res.* 1999;34(5 Pt 2):1189-1208.
- de Hei M, Audenaerde I. How to Support Co-Creation in Higher Education: The Validation of a Questionnaire. *High Educ Stud.* 2023;13(3):54-68. DOI: 10.5539/hes.v13n3p54
- Cook-Sather A. Students as learners and teachers: Taking responsibility, transforming education, and redefining accountability. *Curriculum Inquiry.* 2010;40(4):555-575.
- Clifford L, Tyler R, Knowles Z, Ashworth E, Boddy L, Fowweather L, Fairclough SJ. Co-Creation of a school-based motor competence and mental health intervention: Move Well, Feel Good. *Children (Basel).* 2023;10(8):1403. DOI: 10.3390/children10081403
- Suliman S, Iqbal MZ, Könings KD. It is not about the destination but the journey: A dive into student-staff partnership processes. *Med Teach.* 2023;45(12):1318-1322. DOI: 10.1080/0142159X.2023.2206538
- Iqbal MZ, Suliman S, Al-Bualy R, Beuken JA, Rainkie DC, Susilo AP, Verheijden MJ, Wittingham JR, Könings KD. Twelve tips to virtually operationalize co-creation of educational design. *Med Teach.* 2024;46(11):1416-1421. DOI: 10.1080/0142159X.2024.2327483
- Schwarz N. Self-reports: How the questions shape the answers. *Am Psychol.* 1999;54(2):93-105. DOI: 10.1037/0003-066X.54.2.93
- Stalmeijer RE, McNaughton N, Van Mook WN. Using focus groups in medical education research: AMEE Guide No. 91. *Med Teach.* 2014;36(11):923-939. DOI: 10.3109/0142159X.2014.917165
- Bunniss S, Kelly DR. Research paradigms in medical education research. *Med Educ.* 2010;44(4):358-366. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03611.x
- Olmos-Vega FM, Stalmeijer RE, Varpio L, Kahlke R. A practical guide to reflexivity in qualitative research: AMEE Guide No. 149. *Med Teach.* 2023;45(3):241-251. DOI: 10.1080/0142159X.2022.2057287
- Cook-Sather A. Dialogue across differences of position, perspective, and identity: Reflective practice in/on a student-faculty pedagogical partnership program. *Teach Coll Rec.* 2015;117(2):1-42.

26. Matthews KE. Five propositions for genuine students as partners practice. *Int J Stud Partner*. 2017;1(2):1-9. DOI: 10.15173/ijasp.v1i2.3315
27. Healey M, Jenkins A, Lea J. Developing Research-Based Curricula in College-Based Higher Education. Heslington: Higher Education Academy; 2014. Zugänglich unter/available from: <https://www.advance-he.ac.uk/knowledge-hub/developing-research-based-curricula-college-based-higher-education>

Corresponding author:

Raghdah Al-Bualy
Graduate Medical Education, Oman Medical Specialty
Board, Muscat, Oman
Raghdah.bualy@gmail.com

Please cite as

Al-Bualy R, Suliman S, de Mortier CA, Hancock NJ, Iqbal MZ, Mathew T, Sriranga J, Susilo P, Könings KD. Co-creation in health professions education: Triangulating perspectives and processes for deeper insights. *GMS J Med Educ*. 2026;43(1):Doc2.
DOI: 10.3205/zma001796, URN: urn:nbn:de:0183-zma0017963

This article is freely available from

<https://doi.org/10.3205/zma001796>

Received: 2024-09-02

Revised: 2024-12-19

Accepted: 2025-03-27

Published: 2026-01-15

Copyright

©2026 Al-Bualy et al. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 License. See license information at <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.

Co-Kreation in der Aus- und Weiterbildung in Gesundheitsberufen: Tiefere Einsichten durch Triangulation von Perspektiven und Prozessen

Zusammenfassung

In der Aus- und Weiterbildung in Gesundheitsberufen (Health Professions Education, HPE) gewinnt Co-Kreation zunehmend an Bedeutung als ein zentraler Ansatz zur Verbesserung von Bildungspraktiken und -ergebnissen. Im Zuge der Veränderungen im Gesundheitswesen gewinnt der Bedarf an innovativen Bildungsmodellen an Bedeutung, die Lernende und andere Interessengruppen aktiv in die Gestaltung von Bildungsprozessen einbeziehen. Dieser innovative Ansatz fördert das Engagement der Lernenden und stellt sicher, dass Bildungsprogramme besser mit den Realitäten der heutigen Gesundheitsversorgung übereinstimmen. Die Integration vielfältiger Perspektiven in Co-Kreationsinitiativen zielt darauf ab, die Bildungserfahrung zu bereichern, indem die einzigartigen Einsichten und Erfahrungen aller Beteiligten – Lernender, Lehrender und Gesundheitsfachkräfte – genutzt werden. Obwohl die Co-Kreation zahlreiche Vorteile bietet, hängt ihr Erfolg wesentlich von einer effektiven Partnerschaftsdynamik ab. Durch die Berücksichtigung der Sichtweisen von Teilnehmenden, Moderatoren:innen [aus Gründen der besseren Lesbarkeit wird im Text die Schreibweise mit „:innen“ verwendet. Diese umfasst Personen aller Geschlechter gleichermaßen) und Organisatoren:innen (auch bekannt als Triangulationsansatz) können förderliche Bedingungen, Herausforderungen und Ansatzpunkte zur Optimierung identifiziert werden. Triangulation bezeichnet den Einsatz mehrerer Quellen oder Methoden zur Datenerhebung und Erkenntnisgewinnung. Dieser umfassende Ansatz kann dazu beitragen, Co-Kreationsinitiativen zu optimieren und deren Nutzen für Lernende und Lehrende zu maximieren. Dieser Kommentar unterstreicht die Bedeutung der Integration vielfältiger Perspektiven, um unser Verständnis des Co-Kreationsprozesses zu vertiefen.

Schlüsselwörter: Co-Kreation, Triangulation, Partnerschaft, Dynamik

Raghdah Al-Bualy^{1,2}
Shireen Suliman^{3,4}
Chloé A. de Mortier^{2,5,6}
Nicola J. Hancock⁷
Muhammad Zafar Iqbal⁸
Teena Mathew²
Jyotsna Sriranga⁹
Astrid Pratidina Susilo¹⁰
Karen D. Könings^{2,7}

- 1 Oman Medizinisches Fachärztegremium, Weiterbildung in der medizinischen Facharztausbildung, Muscat, Oman
- 2 Universität Maastricht, Hochschule für Aus- und Weiterbildung in Gesundheitsberufen, Fakultät für Gesundheit, Medizin und Biowissenschaften, Maastricht, Niederlande
- 3 Hamad Medizinische Einrichtung, Abteilung für medizinische Lehre, Doha, Katar
- 4 Universität Katar, Medizinische Fakultät, Doha, Katar
- 5 Universität Maastricht, CAPHRI, Gesundheitsdienstforschung, Maastricht, Niederlande
- 6 Wissensinstitut der Medizinischen Fachgesellschaften, Utrecht, Niederlande
- 7 Universität East Anglia, Hochschule für Gesundheitswissenschaften, Norwich, Vereinigtes Königreich

- 8 Acuity Insights,
Forschungsabteilung,
Toronto, Ontario, Kanada
- 9 Urja – Katalysatoren für den
Wandel, Karnataka, Indien
- 10 Universität Surabaya,
Medizinische Fakultät,
Abteilung für medizinische
Aus- und Weiterbildung und
Bioethik, Surabaya,
Indonesien

Einleitung

In der Aus- und Weiterbildung in Gesundheitsberufen (Health Professions Education, HPE) gewinnt Co-Kreation zunehmend an Bedeutung, da sie Diversität, Gerechtigkeit und Inklusion fördert, Lernerfahrungen verbessert und kollaborative Beziehungen zwischen Lernenden und Lehrenden stärkt [1]. Co-Kreation in HPE ist ein kollaborativer Prozess, der mehrere Interessengruppen – wie Lehrpersonen, Lernende und Gesundheitsfachkräfte – aktiv in die Gestaltung, Umsetzung und Evaluation von Bildungsinitiativen einbindet, um Lernergebnisse und -erfahrungen zu verbessern [1], [2], [3]. In der Literatur existieren verschiedene Begriffe für Co-Kreation, darunter Student-Staff Partnership (Partnerschaft zwischen Studierenden und Lehrenden), Students as Partners (Studierende als Partner*innen – aus Gründen der besseren Lesbarkeit wird im Text die Schreibweise mit „*innen“ verwendet. Diese umfasst Personen aller Geschlechter gleichermaßen), Co-Design und Co-Produktion [4], [5]. Co-Kreation unterscheidet sich vom Co-Design, das sich speziell auf die Gestaltungsphase konzentriert, und von Co-Produktion, die die gemeinsame Erbringung von Dienstleistungen oder Nutzen eher im Kontext der Gesundheitsversorgung als der Bildungsplanung beschreibt [6], [7].

Unter Co-Kreation versteht man die enge Kooperation von Lernenden und Lehrenden mit dem Ziel, durch die Berücksichtigung der Perspektiven der Lernenden die Lehr- und Lernqualität zu steigern und sie aktiv in die Planung und Entwicklung von Bildungsangeboten einzubeziehen [5]. Eine typische Co-Kreationsinitiative umfasst Teilnehmende (Lernende, Lehrende und Verwaltungsvertretende), Moderatoren*innen und Organisatoren*innen. Zu den Vorteilen der Co-Kreation zählen die Förderung von Autonomie, Selbst- und Mitverantwortung, Selbstvertrauen und intrinsischer Motivation der Lernenden sowie eine verbesserte Qualität des Bildungsdesigns [1], [8], [9]. Lehrpersonen profitieren ebenfalls: Sie können Erwartungen, Wissenslücken und Bildungsbedürfnisse der Lernenden besser erkennen, was zur Optimierung ihrer Lehrpraxis beiträgt [10]. Co-Kreation führt somit zu einem

besseren Bildungsdesign, stärkt die Beziehung zwischen Lehrenden und Lernenden und schafft eine inklusivere Lernumgebung.

Partnerschaft ist der Schlüssel zum Erfolg von Co-Kreationsinitiativen. Doch obwohl sie wichtig ist, gelingt Partnerschaft nicht immer. Herausforderungen wie autoritäres oder widerständiges Verhalten, mangelnde Motivation, unklare Erwartungen und Ziele sowie schlechte Gruppendynamik können Spannungen zwischen den Beteiligten erzeugen und den Co-Kreationsprozess behindern [1], [3], [10]. Diese Herausforderungen resultieren häufig aus einem ineffektiven Co-Kreationsprozess, der eine authentische Partnerschaft zwischen Studierenden und Lehrenden nicht ausreichend fördert. Eine solche echte Partnerschaft zeichnet sich dadurch aus, dass unterschiedliche Lernende aktiv und direkt mit Lehrenden zusammenarbeiten und dabei Zeit, Engagement und Ressourcen investieren, um die Bildungsqualität zu verbessern [2]. Im Gegensatz dazu führen Co-Kreationsinitiativen, bei denen Lernende lediglich eine passive Rolle einnehmen oder die Dynamik der Partnerschaft vernachlässigt wird, oft zu sogenannten Pseudopartnerschaften, in denen Lernende fälschlicherweise als gleichberechtigte Partner*innen bezeichnet werden [11], [12]. In solchen Fällen werden Lernende eher als Datenquellen betrachtet, deren Beiträge sich auf das Ausfüllen von Umfragen, Feedbackbögen oder Bereitstellen von Zitaten für Programmanpassungen beschränken [11], [12]. In anderen Fällen werden Lernende zwar in den Bildungsdesignprozess eingebunden, doch ihre Beiträge finden in der Umsetzung nur unzureichend Berücksichtigung [5], oder es mangelt an konkreten Lösungen für die von ihnen identifizierten Herausforderungen [13]. Ohne explizite Beachtung des Co-Kreationsprozesses können solche Pseudopartnerschaften zu suboptimalen Ergebnissen führen, da sie die Bedürfnisse der Beteiligten verfehlen und wertvolle institutionelle Ressourcen vergeuden.

Co-Kreation erfordert einen wechselseitigen und fairen Prozess, bei dem alle Beteiligten aktiv und gleichberechtigt zu verschiedenen Aspekten des Designs von Bildung und Bildungsinhalten beitragen. Diese Aspekte umfassen pädagogische Konzeptualisierung, Untersuchung, Analyse, Entscheidungsfindung, Konsensbildung und Umsetzung

[2]. In einer aktuellen Studie beschrieben Suliman et al. [12] zentrale Merkmale echter Partnerschaftsdynamiken, wie Emotionen und Reaktionen, ein Gefühl der Vertrautheit, das Eingehen der Lehrenden auf die Vorschläge der Lernenden, das Einbringen neuer Ideen sowie das Erzielen von Konsens. Diese Faktoren verdeutlichen gemeinsam, dass ein vertieftes Verständnis von Co-Kreation eine gezielte Betrachtung der Partnerschaftsprozesse erfordert.

Eine typische Co-Kreationsinitiative umfasst verschiedene zentrale Akteure*innen, darunter Teilnehmende (z.B. Lernende und Lehrpersonen), Moderatoren*innen (z.B. Diskussionsleitende, Beobachtende) und Organisatoren*innen (z.B. Mitglieder des Forschungsteams, Führungskräfte, Planende). Jede dieser Gruppen erfüllt eine spezifische Rolle im Prozess und kann das Zustandekommen von Co-Kreation unterschiedlich wahrnehmen. Obwohl Partnerschaftsprozesse im Zentrum der Co-Kreation stehen, wurde bisher wenig Aufmerksamkeit darauf gerichtet, welche Ansätze zu erfolgreichen Partnerschaftsdynamiken führen [14]. Daher besteht ein Bedarf an einer vertieften Untersuchung der Partnerschaftsprozesse aus verschiedenen Perspektiven. Dies kann durch eine sorgfältig konzipierte Evaluation erreicht werden, die unterschiedliche Einflussfaktoren berücksichtigt – dazu zählen eine bedeutsame Einbindung der Beteiligten, klar definierte geteilte Rollen sowie geeignete Evaluationsmethoden. Ziel dieses Kommentars ist es, die Bedeutung der Integration vielfältiger Perspektiven hervorzuheben, um unser Verständnis der Dynamiken im Co-Kreationsprozess zu vertiefen.

Durch den Einsatz von Triangulation bei der Evaluation von Co-Kreationsinitiativen können verschiedene Perspektiven untersucht werden. Triangulation bedeutet, in der qualitativen Forschung mehrere Methoden oder Datenquellen zu verwenden, um ein Phänomen umfassend zu verstehen [15]. Limitationen, die sich aus einer Perspektive ergeben, können durch die Einbeziehung weiterer Perspektiven verringert werden. So lässt sich beispielsweise eine Verzerrung durch Selbstberichte teilweise durch die Berücksichtigung der Sichtweise der Moderierenden ausgleichen. Im folgenden Abschnitt, basierend auf Erkenntnissen aus der Literatur, wird der Co-Kreationsprozess aus unterschiedlichen Blickwinkeln skizziert: aus Sicht der Teilnehmenden, der Moderatoren*innen und der Organisatoren*innen.

Co-Kreation aus Sicht der Teilnehmenden

Die Sichtweisen der Teilnehmenden sind entscheidend, um jene Faktoren zu verstehen, die eine echte Co-Kreation am wirkungsvollsten fördern – einschließlich der Auswirkungen gruppeninterner Machtdynamiken und möglicher Strategien zu deren Abschwächung [13]. Die Erforschung der Perspektiven von Teilnehmenden durch individuelle Reflexion (z.B. über Fragebögen oder Interviews) liefert wertvolle Informationen. Ein Beispiel für

einen quantitativen Ansatz ist die Arbeit von De Hei et al. [16], die einen validierten Fragebogen entwickelten, um verschiedene Perspektiven und Erfahrungen einzelner Teilnehmender zu erfassen und so eine umfassende Bewertung des Co-Kreationsprozesses zu ermöglichen. Sowohl Fragebögen als auch Interviews können genutzt werden, um die Ansichten der Teilnehmenden zu Selbst- und Mitverantwortung, sowie Motivation zu erfassen [16], [17] und zu untersuchen, inwiefern frühere Erfahrungen (z.B. Bildungsniveau, Co-Kreationserfahrung, Vertrautheit mit dem Thema) ihre Perspektiven beeinflusst haben könnten [18]. Es ist wichtig zu explorieren, ob sich Teilnehmende beim Äußern ihrer Meinung und beim Verlassen ihrer Komfortzone sicher fühlten; psychologische Sicherheit ist eine grundlegende Voraussetzung dafür, dass Teilnehmende ihre Ansichten offen und ohne Zögern äußern [19], [20].

Die Perspektiven der Teilnehmenden können sich von denen der Moderatoren*innen oder Organisatoren*innen unterscheiden. Manchmal fühlen sich Teilnehmende unwohl dabei, ihre Meinungen zu äußern, während andere ihre Teilnahme als aktives Ergreifen einer Initiative wahrnehmen [21]. Trotz der hohen Relevanz der Perspektiven der Teilnehmenden auf den Co-Kreationsprozess erfordert diese potenzielle Diskrepanz eine umfassendere Betrachtung, um fundierte Rückschlüsse für die Ausgestaltung von Co-Kreation ziehen zu können.

Co-Kreation aus Sicht der Moderatoren*innen

In ihrer aktuellen Arbeit empfehlen Suliman et al. [19], Emotionen und Gefühle aus einer neutralen Perspektive einzufangen, um die Gruppendynamik besser zu verstehen. Diese neutrale Perspektive kann durch die Sichtweisen von Moderatoren*innen oder Beobachtenden eingenommen werden.

Moderatoren*innen beeinflussen den Prozess, indem sie zur aktiven Teilnahme anregen und gezielte, stimulierende Fragen stellen. Die doppelte Rolle als Koordinatoren*innen der Diskussion und gleichzeitige Beobachtende der Dynamik kann es jedoch erschweren, zu beurteilen, ob tatsächlich ein echter Co-Kreationsprozess stattgefunden hat [22]. Daher kann es hilfreich sein, zusätzliche Beobachtende einzubeziehen. Beobachtende konzentrieren sich ausschließlich auf die Evaluation des Prozesses und üben nur minimalen Einfluss auf die Co-Kreationsdynamik aus [22]. Sie sammeln Informationen über Gruppendynamiken und Interaktionen der Teilnehmenden während der Sitzungen und halten sich in ihrer Beteiligung bewusst zurück, um den Teilnehmenden freie Co-Kreation zu ermöglichen.

Die Rolle der Moderatoren*innen sollte vom zugrundeliegenden Forschungskonzept bestimmt werden. Beispielsweise bevorzugt ein post-positivistischer Ansatz möglicherweise eine*n reine*n Beobachter*in, um die „wahre“ Natur der Co-Kreation zu bewerten. Ein Ansatz der kritischen Theorie hingegen könnte von Moderatoren*innen

profitieren, die den Prozess aktiv unterstützen und fördern [23]. Unabhängig von der gewählten Rolle ist Reflexivität für Moderatoren*innen und Beobachtende essenziell, um sich ihrer eigenen Voreingenommenheit bewusst zu werden und zu reflektieren, wie diese den Co-Kreationsprozess beeinflussen könnten [24].

Co-Kreation aus Sicht der Organisatoren*innen

Organisatoren*innen können Führungspersonen, Planende von Co-Kreationsinitiativen und/oder Mitglieder von Forschungsteams umfassen. Sie verfügen in der Regel über einen ganzheitlichen Überblick über das gesamte Projekt und spielen daher eine zentrale Rolle bei der Bewertung der Übereinstimmung zwischen den Projektzielen und den erzielten Ergebnissen [25].

Ihre Verantwortung beginnt bereits vor dem Start der Initiative und schließt ein, sicherzustellen, dass alle relevanten Interessengruppen, insbesondere solche aus traditionell unterrepräsentierten Gruppen, eingeladen werden, sich zu beteiligen. Während der Analysephase – zum Beispiel durch das Lesen von Transkripten der Co-Kreationssitzungen – können Organisatoren*innen bewerten, ob alle Beteiligten aktiv eingebunden waren und ob ihre Beiträge wertgeschätzt wurden. Zudem können sie eine Rolle dabei spielen, die Nachhaltigkeit und langfristige Wirkung von Co-Kreationen zu evaluieren [26].

Wie alle anderen Gruppen müssen auch Organisatoren*innen sich ihrer eigenen Voreingenommenheit bewusst sein und reflektieren, wie diese die Gestaltung und Auswertung des Prozesses beeinflussen könnten. Solche Verzerrungen können z.B. darin bestehen, dass klassische Formen von Expertise (z.B. die der Lehrenden) über die Beiträge von Studierenden oder Gemeinschaftsmitgliedern gestellt werden, was zu einer fehlenden Würdigung der Vielfalt der eingebrachten Perspektiven führen kann [25]. Organisatoren*innen könnten auch einem Bestätigungsfehler unterliegen, indem sie bei der Analyse vor allem Ergebnisse hervorheben, die ihren ursprünglichen Erwartungen oder Projektzielen entsprechen, und dabei unerwartete, aber wertvolle Innovationen übersehen, die im Co-Kreationsprozess entstanden sind [27].

Organisatoren*innen sollten daher reflexive Praktiken anwenden, beispielsweise indem sie aktiv nach vielfältigen Perspektiven suchen und sich während des gesamten Projekts einer kritischen Selbstreflexion unterziehen [2].

Fazit

Co-Kreation stellt einen vielversprechenden Ansatz zur Gestaltung von Bildungsangeboten in der Aus- und Weiterbildung der Gesundheitsberufe dar. Um ihr volles Potenzial auszuschöpfen, sollte das Verständnis des Co-Kreationsprozesses ein integraler Bestandteil der Evaluation und Optimierung solcher Initiativen sein. In diesem

Kommentar wurde ein Überblick darüber gegeben, wie die Erfassung unterschiedlicher Perspektiven der Beteiligten zu erfolgreichen Ergebnissen beitragen kann. Zukünftige Forschung, die sich mit der Bewertung von Co-Kreationsinitiativen befasst, sollte die Triangulation der Perspektiven aller am Prozess Beteiligten – einschließlich Teilnehmender, Moderatoren*innen und Organisatoren*innen – in Betracht ziehen.

ORCIDs der Autor*innen

- Raghdah Al-Bualy: [0000-0003-3676-0282]
- Shireen Suliman: [0000-0003-0319-5109]
- Chloé A. de Mortier: [0000-0002-5911-7698]
- Nicola J. Hancock: [0000-0003-4850-3152]
- Muhammad Zafar Iqbal: [0000-0002-5605-8143]
- Teena Mathew: [0009-0007-3754-385X]
- Jyostna Sriranga: [0000-0001-7850-5664]
- Astrid Praditina Susilo: [0000-0002-4371-1721]
- Karen D. Könings: [0000-0003-0063-8218]

Danksagung

Die Autoren*innen bedanken sich ganz herzlich bei Dr. med. Stefanie Mosimann MHPE, Universitätsspital Bern, Schweiz, für die sprachliche Unterstützung bei der Übersetzung des englischen Textes.

Interessenkonflikt

Die Autor*innen erklären, dass sie keinen Interessenkonflikt im Zusammenhang mit diesem Artikel haben.

Literatur

1. Könings KD, Mordang S, Smeenk F, Stassen L, Ramani S. Learner Involvement in the Co-Creation of Teaching and Learning: AMEE Guide No. 138. *Med Teach*. 2020;43(8):924-936. DOI: 10.1080/0142159X.2020.1838464
2. Cook-Sather A, Bovill C, Felten P. Engaging students as partners in learning and teaching: A guide for faculty. Hoboken (NJ): John Wiley & Sons; 2014.
3. Bovill C, Cook-Sather A, Felten P, Millard L, Moore-Cherry N. Addressing Potential Challenges in Co-Creating Learning and Teaching: Overcoming Resistance, Navigating Institutional Norms and Ensuring Inclusivity in Student-staff Partnerships. *High Educ*. 2015;71:195-208. DOI: 10.1007/s10734-015-9896-4
4. Bovill C. An investigation of co-created curricula within higher education in the UK, Ireland and the USA. *Innov Educ Teach Int*. 2014;51(1):15-25. DOI: 10.1080/14703297.2013.770264
5. Martens S, Meeuwissen SN, Dolmans DH, Bovill C, Könings KD. Student Participation in the Design of Learning and Teaching: Disentangling the Terminology and Approaches. *Med Teach*. 2019;41(10):1203-1205. DOI: 10.1080/0142159X.2019.1615610
6. Iniesto F, Charitonos K, Littlejohn A. A review of research with co-design methods in health education. *Open Educ Stud*. 2022;4(1):273-295. DOI: 10.1515/edu-2022-0017

7. Muller-Schoof IJM, Verbiest MEA, Snoeren M, Luijckx KG. Lessons learned from co-designing educational programs for student and practicing healthcare professionals in nursing homes: a participatory qualitative study. *J Particip Res Methods*. 2023;4(1). DOI: 10.35844/001c.57529
8. Rae VI, Smith SE, Hopkins SR, Tallentire VR. From corners to community: exploring medical students' sense of belonging through co-creation in clinical learning. *BMC Med Educ*. 2024;24(1):474. DOI: 10.1186/s12909-024-05413-2
9. Lubicz-Nawrocka TM. Students as partners in learning and teaching: The benefits of co-creation of the curriculum. *Int J Stud Partner*. 2018;2(1):47-63. DOI: 10.15173/ijsap.v2i1.3207
10. Iqbal MZ, Könings KD, Al-Eraky MM, van Merriënboer JJ. It's about time to involve all stakeholders in co-creating faculty development programmes - Exploring the perceptions of students and teachers. *Innov Educ Teach Intern*. 2023;60(2):239-251. DOI: 10.1080/14703297.2022.2030781
11. Barradell S, Bell A. Is health professional education making the most of the idea of 'students as partners'? Insights from a qualitative research synthesis. *Adv Health Sci Educ Theory Pract*. 2021;26(2):513-580. DOI: 10.1007/s10459-020-09998-3
12. Suliman S, Könings KD, Allen M, Al-Moslih A, Carr A, Koopmans RP. Sailing the boat together: Co-creation of a model for learning during transition. *Med Teach*. 2023;45(2):193-202. DOI: 10.1080/0142159X.2022.2118037
13. Carey P. Representation and student engagement in higher education: A reflection on the views and experiences of course representatives. *J Furth High Educ*. 2013;37(1):71-88. DOI: 10.1080/0309877X.2011.644775
14. Abbonizio J, Palermo C, Brand G, Buus N, Fossey E, Dart J. Co-designing formal health professions curriculum in partnership with students: A scoping review. *Med Teach*. 2024;1-12. DOI: 10.1080/0142159X.2024.2339403
15. Patton MQ. Enhancing the quality and credibility of qualitative analysis. *Health Serv Res*. 1999;34(5 Pt 2):1189-1208.
16. de Hei M, Audenaerde I. How to Support Co-Creation in Higher Education: The Validation of a Questionnaire. *High Educ Stud*. 2023;13(3):54-68. DOI: 10.5539/hes.v13n3p54
17. Cook-Sather A. Students as learners and teachers: Taking responsibility, transforming education, and redefining accountability. *Curriculum Inquiry*. 2010;40(4):555-575.
18. Clifford L, Tyler R, Knowles Z, Ashworth E, Boddy L, Fowweather L, Fairclough SJ. Co-Creation of a school-based motor competence and mental health intervention: Move Well, Feel Good. *Children (Basel)*. 2023;10(8):1403. DOI: 10.3390/children10081403
19. Suliman S, Iqbal MZ, Könings KD. It is not about the destination but the journey: A dive into student-staff partnership processes. *Med Teach*. 2023;45(12):1318-1322. DOI: 10.1080/0142159X.2023.2206538
20. Iqbal MZ, Suliman S, Al-Bualy R, Beuken JA, Rainkie DC, Susilo AP, Verheijden MJ, Wittingham JR, Könings KD. Twelve tips to virtually operationalize co-creation of educational design. *Med Teach*. 2024;46(11):1416-1421. DOI: 10.1080/0142159X.2024.2327483
21. Schwarz N. Self-reports: How the questions shape the answers. *Am Psychol*. 1999;54(2):93-105. DOI: 10.1037/0003-066X.54.2.93
22. Stalmeijer RE, McNaughton N, Van Mook WN. Using focus groups in medical education research: AMEE Guide No. 91. *Med Teach*. 2014;36(11):923-939. DOI: 10.3109/0142159X.2014.917165
23. Bunniss S, Kelly DR. Research paradigms in medical education research. *Med Educ*. 2010;44(4):358-366. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2009.03611.x
24. Olmos-Vega FM, Stalmeijer RE, Varpio L, Kahlke R. A practical guide to reflexivity in qualitative research: AMEE Guide No. 149. *Med Teach*. 2023;45(3):241-251. DOI: 10.1080/0142159X.2022.2057287
25. Cook-Sather A. Dialogue across differences of position, perspective, and identity: Reflective practice in/on a student-faculty pedagogical partnership program. *Teach Coll Rec*. 2015;117(2):1-42.
26. Matthews KE. Five propositions for genuine students as partners practice. *Int J Stud Partner*. 2017;1(2):1-9. DOI: 10.15173/ijsap.v1i2.3315
27. Healey M, Jenkins A, Lea J. Developing Research-Based Curricula in College-Based Higher Education. *Heslington: Higher Education Academy*; 2014. Zugänglich unter/available from: <https://www.advance-he.ac.uk/knowledge-hub/developing-research-based-curricula-college-based-higher-education>

Korrespondenzadresse:

Raghdah Al-Bualy
Oman Medizinisches Fachärztegremium, Weiterbildung
in der medizinischen Facharztausbildung, Muscat, Oman
Raghdah.bualy@gmail.com

Bitte zitieren als

Al-Bualy R, Suliman S, de Mortier CA, Hancock NJ, Iqbal MZ, Mathew T, Sriranga J, Susilo P, Könings KD. Co-creation in health professions education: Triangulating perspectives and processes for deeper insights. *GMS J Med Educ*. 2026;43(1):Doc2. DOI: 10.3205/zma001796, URN: urn:nbn:de:0183-zma0017963

Artikel online frei zugänglich unter
<https://doi.org/10.3205/zma001796>

Eingereicht: 02.09.2024

Überarbeitet: 19.12.2024

Angenommen: 27.03.2025

Veröffentlicht: 15.01.2026

Copyright

©2026 Al-Bualy et al. Dieser Artikel ist ein Open-Access-Artikel und steht unter den Lizenzbedingungen der Creative Commons Attribution 4.0 License (Namensnennung). Lizenz-Angaben siehe <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.